

· 基金纵横 ·

国家自然科学基金资助项目管理问题及对策分析

——以上海中医药大学为例

徐 鸽 陈跃来 季 光

(上海中医药大学科技处, 上海 201210)

我校近年来在国家自然科学基金(以下简称科学基金)项目申报工作中成效显著,获资助项目数呈稳步增长并连续两年在全国中医院校中位列第1,资助项目数的增多对科研管理部门的科学基金管理工作提出了更高的要求。为进一步加强我校科学基金项目的管理,结合国家自然科学基金委员会(以下简称自然科学基金委)“十二五”发展规划改进管理模式,在科学基金管理共同体中发挥项目依托单位的重要作用,现对我校科学基金资助项目管理现状 & 问题做一分析并提出改进的对策。

1 科学基金项目管理现状

我校科学基金项目管理主要是通过书面检查和会议评审两种途径进行的。

(1) 书面检查。科学基金项目负责人每年通过自然科学基金委网上管理平台 ISIS 系统提交年度进展报告,结题当年年底提交项目结题报告,校科技处管理人员对提交的年度进展报告和结题报告一一审核以掌握项目的研究进展、调整和完成情况。另外一种书面检查是在我校组织的项目中期检查中进行,主要针对当年立项并开展的项目,由于开展时间较短故不进行会议评审,通过提交书面进展报告的方式进行检查。

(2) 会议评审。我校科技处每年定期组织一次针对在研的各级各类项目的中期检查评估,主要通过会议评审的方式开展,其中包括专门针对科学基金项目的评审专场。检查的内容分为课题本身情况和科研原始记录两部分;“课题审查”评估专家由3人组成,均为被评科研项目研究领域或相近领域的学术专家,现场听取课题负责人汇报,然后进行答辩,给出建议,并当场完成评估表和专家意见的填写;“原始资料审查”评估专家3人一组,负责查阅科

研原始资料和记录,并对原始资料的质量进行评估。评估表分别使用原始资料评估表和课题审查评估表中的自然科学类评估表。评估得分满分100分。评估得分 = \sum 课审指标 \times 得分 $\times 50\% + \sum$ 原审指标得分 $\times 50\%$ 。根据现场检查可以掌握单个项目执行情况。对专家的评估结果进行统计,则可以了解我校在研科学基金资助项目整体实施质量和各部门的科研管理水平以及管理的薄弱环节。

我校沿用这一模式对科学基金项目的管理取得了一定的成效,但随着科学基金资助项目的增多,从事基础研究群体的增大,这种粗放式的管理模式也凸显出一些问题。

2 存在问题分析

2.1 二级单位的项目管理功能薄弱

现有的管理模式中科技处直接承担了科学基金项目的管理工作,项目负责人通过自然科学基金委网上管理平台 ISIS 系统直接提交年度进展报告至科技处,由科技处统一审核反馈;中期检查的会议评审由项目负责人直接向校科技处及评估专家汇报项目进展,没有强调二级部门科研管理人员的参与,导致项目负责人所在二级部门管理人员直接掌握项目的情况不够充分,科研管理的责任意识淡薄,主要扮演“二传手”角色。以往资助项目数较少,由科技处统一包办问题不大。但近年来,我校获资助的项目数迅猛增长,申报和承担科学基金项目的群体在不断扩大,涉及的部门也逐年增加,对现有的管理模式提出了挑战,逐渐暴露出校科技处工作任务繁重,管理力度不够理想等问题。

2.2 过程管理中的监督服务功能需进一步提升

在项目检查中我们发现,一些项目负责人填写年度进展报告时内容过于笼统,省略实验细节,简单

本文于2013年6月8日收到。

罗列而不加分析,将项目进行之前或与项目内容不相关的论文列为阶段性成果,对项目进一步开展的可行性缺乏预见,应付了事,或完全由研究生代劳等;以及只停留在进展报告上报、备案和简单审核的层面,体现不出项目进展存在的实质问题,特别是对开展不顺利或未认真组织实施的项目,这种书面检查方式引不起项目负责人的重视,对存在的问题也不能有效地反映。尤其对开展初期即遇到问题的项目,因书面汇报不能及时反映项目存在问题,造成问题不能及时解决,项目启动缓慢,影响进度进而降低项目完成的质量。

现场检查较书面汇报更加直观,信息传递更加高效,更有利于科研管理部门掌握项目的实施进展和存在问题,但项目数过多,每个项目的评审时间较少,靠听取汇报和现场翻阅书面材料对于项目完成情况把握也不够深入;没有按照项目开展的不同阶段分类别进行检查,同组项目所处阶段不同,在进度和成果方面没有可比性,造成评审专家评分标准难以掌握;评估专家由相同或相近研究领域的业务专家组成,没有科研管理方面的专家,以使评审时过多关注项目学术方面的问题,而对项目进度和成果等科研管理方面问题关注不够;部分项目负责人委托研究生参加汇报,常常是因为项目负责人对科学基金项目重视不够或者不了解自己承担项目的具体进展,索性把任务统统交给研究生,造成对专家提出的问题项目负责人不能及时反馈或知晓,降低了检查和监督的效果。

2.3 缺乏科学的整体绩效评估,不利于指导资源的再分配

我校承担的科学基金项目验收按照自然科学基金委的项目管理办法执行。由于资助项目绝大多数是面上和青年基金项目,自然科学基金委对这两类项目的验收以书面审查的方式为主,由自然科学基金委聘请专家对项目结题报告进行评审做出是否可以结题的简单定性评价,对项目产出成果不做短期内的考核。“严进宽出”的政策使项目负责人承担者可以专注于研究,但若不对项目的完成质量进行整体定量评价,项目完成质量的好坏也就不可能与再资助挂钩。此外,反映项目实施情况的原始资料没有列入结题审查的范围,造成我校中期检查发现的部分项目原始资料内容不全甚至缺失等问题长期存在,这一现象不利于刚参加工作的青年科技人员良好科研习惯的养成,甚至容易滋生学术不端行为。显然,在自然科学基金委资助规模和资助力度大幅增长的“十二五”期间,我校的科研管理部门要肩负

起更多的责任,思考如何提高科研管理成效的问题。

3 对策

3.1 进一步完善科研管理体制,发挥院级科研管理部门的积极性

加强依托单位科学基金管理的组织机构和管理队伍建设,是提高依托单位科学基金管理工作水平、发挥依托单位作用的重要保障^[1]。而随着我校承担项目的增加,科研的重心向学院为主转移,我校已在探索建立由校级领导宏观引导,校科研管理部门、院主管领导和科研管理人员分工负责的二级管理体制,但尚需进一步完善。各级科研管理部门要权利明确,职责清晰,院级部门管理经费配套到位;院级部门要有明确的分管领导和专职的科研管理人员,要落实以往由校科研处所负责的本院的科研工作,院一级科研管理人员除了对各种信息和材料的上传下达,应利用“近水楼台”的便利,了解掌握本院在研科学基金项目的执行情况和存在问题,及时督促和帮助项目负责人,并及时与校科技处沟通;校科技处在中期检查等管理环节上则应该强调院级管理部门的参与,对院级科研管理人员进行科学基金的各种政策和具体办法培训;进行科研管理工作的信息化建设,实现校院两级管理的信息共享。通过建立并完善二级管理体制,可以充分调动院级管理部门的积极性,发挥其自主性和创造性,增加对科学基金项目监督的力度,提高服务的能力,为学校发现和培育优秀的青年科研人员或团队,形成新的增长点奠定基础。

3.2 完善中期检查方案,加强过程管理

检查分类:根据科学基金资助项目所处不同的研究阶段,分类进行检查。第1类为新获资助且当年启动的项目;第2类为正在研究的项目;若项目数过多则按照学科大类再分专场;第3类为即将结题项目。根据不同类别,检查的形式、内容和侧重点也相应有所不同。第1类重点检查存在的问题和困难,可以由各院级部门自行组织,向科技处递交检查总结,需要学校层面解决的问题可以在报告中一并反映;第2类检查重点为完成进度、取得阶段性进展及存在问题;第3类检查重点为计划完成情况,取得的研究进展及成果,后两类项目评估还包括实验记录和经费使用情况的检查^[2]。

专家选取:专家组成员除了被评科研项目研究领域或相近领域的学术专家以外,补充既有专业背景又有科研管理经验的专家参加评审。加强对专家的引导,除了帮助项目完善实验方案,解决遇到的

学术或技术问题之外,还应该能从项目管理角度提供意见建议给项目组。对专家的评估水平和认真程度予以简单评判,积累有经验负责任的专家形成专家库,尽量保证中期检查专家队伍的稳定。

修改完善研究进展报告格式,汇报内容增加申请书年度计划和考核指标,突出需检查的重点内容,使评审专家“有章可循”,提高汇报和评审的效率。

对存在问题项目要进行反馈和备案,对发现的问题要积极分析,个性的问题要加紧督促并追踪后期进展;对存在普遍的问题要予以研究,寻找根源,提高管理和服务的效果。

3.3 探索科学基金项目绩效评估方法,严防学术不端行为的发生

为更好发挥科学基金的作用,合理配置资源,自然科学基金委一直在探索对结题项目进行绩效评价,并以期将评估结果和再资助相结合,加强对项目的全过程管理和质量控制。在自然科学基金委管理工作方针的指导下,我校也应积极探索对结题科学基金项目的整体绩效评价机制,与改革现有的科研评价体制相结合,担负起依托单位对科学基金管理和不断完善发展的责任,为自然科学基金委的管理工作的进一步完善提供参考。

目前的校内激励机制往往侧重项目和成果本身,而对科研工作的学术创新性和科学研究的水平关注不高或者激励作用效果不佳,使真正专注学术本身的科技者苦于应付各种考核和争取足够经费资

助以支持研究的进一步深入。可考虑通过科学基金项目的绩效评价探讨对科技工作者进行长期评定和实质性评定,不能把项目绩效评价和成果评价简单等同,需关注项目整体质量的评价,包含项目研究立意的重要性和创新性、设计的科学性、研究的规范性、任务完成情况和原始资料的真实性等方面,减少基于短期成果的过度考核和过度激励。科学的绩效评估机制的建立,将有助于发现我校科研工作的潜在生长点,为寻找稳定支持的对象,实现国家自然科学基金资源的合理分配打好基础;可使科学基金项目负责人更加专注于科研工作,有助于形成踏实求真的科研氛围,避免科研工作中的急功近利现象和学术不端行为。

科学基金的资助体制受到我国科研人员的广泛认可,从申报科学基金人员数量的日益增多可见一斑,如何使越来越多的科学基金投入更好的推动基础研究领域的发展创新,培育科研力量后备军,科学基金管理的机制体制创新不可缺少。未来我们将继续在实践中创新理念,积极探索,勇于尝试,积累科学基金管理工作经验,推动我校科研工作再上新台阶。

参 考 文 献

- [1] 蔡晖,宿芬,曹凯等. 试论依托单位在科学基金共同体中的地位和作用. 中国科学基金, 2011, 25(3): 190—192.
- [2] 邵晶晶,杜丽华,韩德民. 国家自然科学基金资助项目过程管理的中期管理实践及分析. 中国科学基金, 2011, 25(3): 181—183.

ANALYSIS OF PROBLEMS AND COUNTERMEASURES ON MANAGEMENT OF NSFC PROJECTS

Xu Ge Chen Yuelai Ji Guang

(Shanghai University of Traditional Chinese Medicine, Shanghai 201210)

(上接第 282 页)

UNCOVERING THE SECRET OF PROPAGATED SENSATION ALONG MERIDIANS TOGETHER BY SCIENTISTS FROM CHINA AND SWEDEN

Zhang Wei-bo¹ Rong Pei-jing^{1,2} Zhao Yan³ Han Li-wei⁴

(1 Institute of Acupuncture & Moxibustion, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700;

2 Bureau of International Co-operation, National Natural Science Foundation of China, Beijing 100085;

3 School of Medicine, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049;

4 Department of Health Sciences, National Natural Science Foundation of China, Beijing 100085)

Key words propagated sensation along meridians, volume transmission, interstitial fluid channel, meridians, acupuncture